



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2281/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja, i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TARCHON d.o.o. iz Zagreba, Fanceljev prilaz 9, OIB 59967654085, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-931/2023 od 17. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2023.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba stečajnog dužnika Tarchon d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-931/2023 od 17. svibnja 2023.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana od isteka osmoga dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda predujme iznos od 1.550,20 EUR / 11.680,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na račun prvostupanjskog suda поближе navedenog u izreci tog rješenja (točka I. izreke rješenja) te je upozorio osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da će, ako ne postupe u skladu s pozivom suda, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke presude). Tako je prvostupanjski sud odlučio jer na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 9. svibnja 2023. nije pristupio uredno pozvani dužnik odnosno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, a sud prvog stupnja je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka pa je sukladno članku 132. stavku 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) donio pobijano rješenje.

2. Protiv tog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je nesporno kako su sukladno očevidniku Financijske agencije kod njega evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da su se sukladno tome stekli uvjeti za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku

110. stavku 1. Stečajnog zakona. U obrazloženu pobijanog rješenja se navodi kako je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka sukladno članku 128. stavku 5. Stečajnoga zakona spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano 9. svibnja 2023., a tom ročištu nije pristupio uredno pozvani dužnik ni osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. Žalitelj ističe da je na dan 9. svibnja 2023. bio tzv. „bijeli štrajk” sudaca te da je odasлана obavijest kako se ročišta neće održavati pa sukladno tome na to ročište dužnik ni osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nisu pristupili. Time nije pružena prilika dužniku da iznese nove okolnosti vezane za poslovanje dužnika (sklapanje novih poslova u razdoblju od lipnja do listopada 2023.) kako bi se omogućilo podmirenje neizvršenih plaćanja i nastavak urednog poslovanja dužnika. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

### 3. Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 4. travnja 2023. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Tarchon d.o.o. jer navedena pravna osoba na dan 3. travnja 2023. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.423,46 EUR. Nadalje, iz ispisa proizlazi da je sud prvog stupnja, nakon što je rješenjem poslovni broj St-931/23 od 5. travnja 2023. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zaključkom istog poslovnog broja i datuma pozvao dužnikova zastupnika po zakonu dužnika Sandru Čupurdija da dostavi pisano izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika u kojem će, između ostalog, biti naznačeni podaci o imovini dužnika te je sazvao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 9. svibnja 2023.. Međutim, premda je dužnikov zastupnik po zakonu navedeno rješenje (i zaključak) zaprimio 7. travnja 2023., a što je vidljivo iz dostavnice priložene str. 11. spisa, on nije pristupio ročištu od 9. svibnja 2023., nego je samo dostavio bruto bilancu dužnika iz koje proizlazi da je saldo 0,00 kn. Nadalje, prvostupanjski je sud utvrdio da stečajni dužnik nije upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnina, da iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, da iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova te da prema podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva dužnik nema račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je ocijenio da stečajni dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog

postupka pa je nakon održanog ročišta sazvanog radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona, ako osobe iz članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (...).

Prema tome, iz navedenih odredaba Stečajnog zakona proizlazi da u slučaju ako sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem mora pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a ako te osobe to ne učine, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. U konkretnom predmetu, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a to utvrđenje prvostupanjskog suda ni sam žalitelj ne osporava u žalbi. Nadalje, budući da je sud prvog stupnja pravilno ocijenio da svi predvidivi troškovi stečajnog postupka utemeljeni na trajanju tog postupka u vremenu od 6 mjeseci iznose 1.550,20 EUR / 11.680,00 kn (za nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu, za troškove knjigovodstva, telefonske i materijalne troškove, za troškove arhiviranja dokumentacije i vođenja računa te troškove objave GFI; sve te troškove sud je ocijenio u minimalnim iznosima), a ni to utvrđenje žalitelj ne osporava u žalbi, to je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbi članka 132. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenjem stečajnoga postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da on ni njegov zastupnik po zakonu nisu došli na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka jer bio tzv. „bijeli štrajk” sudaca te da je odaslana obavijest kako se ročišta neće održavati, ovaj sud napominje da je taj žalbeni navod irelevantan za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja. Naime, neovisno od toga što se tada nisu održavala ročišta u predmetima koji nisu bili hitni, budući da je stečajni postupak hitan postupak (članak 11. stavak 2. Stečajnog zakona) prvostupanjski sud je održao ročište 9. svibnja 2023. na kojeg je dužnik odnosno njegov zastupnik po zakonu uredno pozvan. Slijedom navedenog, kao i stoga što ni sam dužnik u žalbi ne osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da on nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenjem stečajnog postupka

da uplate predujam koji bi bio dovoljan za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnog dužnika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a sukladno članku 380. točki 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 18. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukeli

Broj zapisa: **9-3085a-56836**

Kontrolni broj: **00d55-d7dc3-279f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.